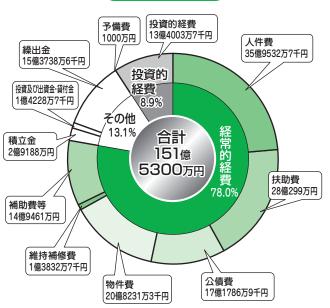


※骨格予算とは市長選挙などを控えた 自治体が最低限必要な経費を盛り込 んで編成する予算。

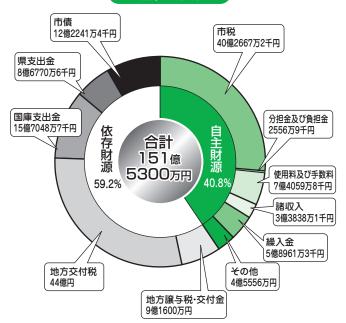
なお選挙後の補正予算で、市長の意 向を反映させた事業予算などを追加 する肉付予算が編成される。

平成29年度一般会計予算

歳出



歳入



主な歳入 財源

()内は対前年度

地方交付税

行政運営を行うため国から 交付されるお金

> **44億円** (-1億5000万円)

市 税

市民税や固定資産税等の税金

40億2667万2千円 (+2380万7千円)

国·県支出金

国・県が負担するお金

24億3819万3千円 (-1億695万3千円)

市債

事業等に充てるために借り 入れるお金

12億2241万4千円 (-4億5038万円)

交 付 金

国が交付する財政援助資金

7億7100万円 (-1900万円)

分担金·負担金·使用料·手数料

事業に対する地元負担金や 施設使用料など

> 7億6616万7千円 (-2380万1千円)

繰 入 金

基金の取り崩しや、他会計から繰り入れるお金

5億8961万3千円 (-2億6844万7千円)

諸収入

他の収入科目に含まれないお金

3億3838万1千円 (+1293万4千円)

地方譲与税

国税として徴収した税を、一律的に客観的基準によって配分されるお金

1億4500万円 (±0円)

主な歳出 使いみち

()内は対前年度

民 生費

·自立支援給付事業

6億4933万8千円

·教育·保育給付等事業費

5億8886万5千円

53億8957万1千円

(+1億9097万7千円)

総 費 務

·太海多目的公益用地取得事業 3億5173万8千円

・ふるさと納税推進事業

5573万5千円

25億7915万6千円

(-1億1859万8千円)

公 債 費

·市債元金償還金

15億4071万6千円

·市債利息

1億7712万7千円

17億1786万9千円

(-2億3902万1千円)

生 費 衞

·特別会計繰出金(水道)

1億9219万5千円

・し尿処理施設維持管理費

7579万4千円 14億5823万円

(-4億4731万5千円)

教 育 費

·児童援助奨励事業

1040万8千円

·外国青年招致事業

1025万6千円

12億7618万2千円

(-1億2674万2千円)

土 木 費

·多目的施設整備事業

7億8767万4千円

10億5129万6千円

(+1億4780万円)

消 防 費

·災害対策事業

1175万5千円

7億1756万5千円

(-1億5419万6千円)

農林水産業費

・県営かんがい排水整備事業 1億1836万8千円

·多面的機能支払交付金事業

6142万6千円

4億9655万2千円 (-8446万2千円)

商工費

·中小企業振興事業

9210万円

·海水浴場運営事業

2414万8千円

2億5074万6千円

(-7412万6千円)

議 会 費

・議員報酬、職員給与、調査費など 2億431万9千円

2億431万9千円

(+161万1千円)

働費

·臨時職員賃金

(ふるさとハローワーク職員) 147万4千円

151万4千円

(+7万2千円)

予 備 費

> 1000万円 (±0円)

平成29年度会計別予算

	会 計 別	平成29年度当初予算額	平成28年度当初予算額	増減額	増減率(%)
	一般会計	151億5300万 円	160億5700万 円	-9億 400万 円	-5.6
	国民健康保険特別会計	50億4156万2千円	51億4697万1千円	-1億 540万9千円	-2.0
特 別	介護保険特別会計	42億4274万8千円	41億9075万5千円	5199万3千円	1.2
会計	後期高齢者医療特別会計	4億5251万5千円	4億3256万4千円	1995万1千円	4.6
	計	97億3682万5千円	97億7029万 円	-3346万5千円	-0.3
企	水道事業会計	21億5538万5千円	19億9281万4千円	1億6257万1千円	8.2
業会	病院事業会計	8億3893万6千円	8億1651万8千円	2241万8千円	2.7
計	計	29億9432万1千円	28億 933万2千円	1億8498万9千円	6.6
	合 計	278億8414万6千円	286億3662万2千円	-7億5247万6千円	-2.6

定例会

平成 般会計予質 回鉄

かれました。 平成29年第1 回定例 会は、 2月1日から23日までの23日間の会期で開

決 ・ この定例会では、 同意されました。 市 長 から提出された19 議案は、 全て原案のとおり

問を行いました。 2月6日・7日には、 7名の 議員が登壇 Ų 市 政全般に 関する一 般 質

代 Ш 﨑浩之議員が議案に対する質疑を行いました。 議員・久保忠一議員・渡邉仁議員・福原三枝子議員・佐久間章議員 2月8日には、 滝口久夫議員・鈴木美一議員・ 平松健治議員 • 庄司 朋

議案に対する質疑

組みは。 理由と利用促進への取り 助金が利用されなかった る 算 0 問 度 が、 鴨川 万円が減額となってい (第5号) 案第5号 耐震改修補助 新規事業である補 市 般会計補正予 につい 平成 金38 7 28 年

て替えや別の場所での費用がかかるなら けての また、 用がかかるなら、建耐震改修工事に相応 状のまま維 補助要件の改善は。 平成29年度に向 で 0) た 新

つい

7

い理 れ 17 らが利用 などの る。 由で は 意見 な 用されなかった *()* かと考えて があり、

商工会建設工広報紙への担 明 会を開 利 用 促 催 進 した。)掲載や 工 0) 業部会で 取 ŋ 鴨川 組 で川みは

度鴨川· その るメニュ り 震 議案第 壊し、 (性のない木造住宅を取補助要件の改善は、耐 補助要件)費用 市 ーーを追 9 0) 新 号 、築する場合に、 般会計予算に 部を補助す 2加する。 平成29年

備事業について、 県営かんがい 排水整 東条土

> 地改良[は補助な 更された経緯は。 成15年度から負担 費の代位は平成14 金であったが、 区の保台ダム 金に変 「年まで 建設 平

てい 握できない。 ない 当時の文書等が ため、 経緯は 残っ 把

直化 んでい は、 の 94 は、 の 費7億8700 円しか差異がない。 算151 問 か、もしくは財政の 平成28年度当初予算 多目的施設整備事業 ・4%となり、 が予想より進んで 平成29年度 る から高 億530 61 万円を含 の 0万円 比)骨格予 これ 9 億 率な

か。

0

0

0万円と財政調 設型給付費約5億86 となっている。 立金1億50 子育て支援制 計上により、 他 多目 的 新しい子ども・ 施設整備 6 度による 整基金 高 0 万円等 15 比 積 0

可

平 成 26、 となっていることからも、 %を超える経常収支比率 えている。 を図る施策が必要だと考 ると分析しており、 財政の硬直 た平成25年 同 様に骨格予 27年度: - 度との 化が進んでい 決算がい 算であ 比較や、 改善 90 つ

えるが。 が積極的に行うべきと考 振興策等の提案など行政 産振興費は33万円である。 は1782万円だが、 870万円、 農業振興費は1億9 林業振興費 水

第2次総: き続き振興に努め 水産業につ 置 付けており、 計 画 おり、引いていか £ \$ のたい。 7 は、

答 平成26 つ多目 1, ことになった。 体育館にホール機能 などからの要望もあ しのための調査研究を行 市 民会館建設プラン見直 体育団体や観 平成26年1月から新 多目的施設整 [的施設を整 経緯と財源は 光団 備 する を持 り、 体

たが、 け、 施設 設として整備することで、 を都市公園として位置付 は合併特例債のみであ る見込みとなった。 総合交付金が活用 財源となる社会資本整 整備費に対する新 多目的施設を公園 源については、 総合運動施設 全体 初 施 つ

0

は。
〇万円の内容と入札方式の工事請負費7億776

さ。 造成、基礎工事、鉄 骨の組み上げまでの予定。 一般競争入札が原則だが、 本工事は設計金額約30億 本工事は設計金額約30億 大型事業であるため、ま がは工事の円滑な進捗、 完成が可能な業者の選定、 加えて地元建設業者等の を第一義に入札方式を検 を第一義に入札方式を検 を第一義に入札方式を検

算について |◎議案第13号 | 平成29年

また、東町浄水場は即無とその根拠は。 土地改良区の請求権の有 のの万円について、東条

当日

.. (7)

選挙人名簿対照を

実に管理

できるもので、

複数選挙において有

前

[投票システムと連携し、

築委託料は、

既存の期日

る。 契約に基づく請求権があ 東条土地改良区には

東

一町浄水場は市

内

0)

約

時廃止すべきだと考える

効 特 確

であ

0) 運 統 2 用が 広域 な浄 と考えてい 合後 割 が計画に 広域化 を 水 給 道 企業団 さ 設 設の効率的な、 、ある。 れていくも 7 当との統 り 南 房 重

るも

0)

で

当日投票システム選挙支 集計システム構築委託料 ステム構築委託料、 託料にはない当日投票シ 算の千葉県知事選挙費委 費 度鴨川市一般会計補正予 援業務委託料の内容は。 問 算 |委託料の中で、当初予 議案第18号 (第6号) について 当日投票システム構 千葉県議会議員選挙 平 成 28 開票 年

業務 委託 千 開票集計システム を確 開 0 は 仕 速報や開 実 ハかつ迅 |様で算出 開 票時 速に行 票録 0 集 構 でき 計 を 築

> に執 するもの するもの 投票システム構築に連 り行 業務委託料 日 投票シス で、 である。 われるよう支援 確 実・正 は テ 4 当 選 携 確 $\vec{\mathsf{H}}$



度鴨川· ◎議 0 企 は 答 担当課と使用料の根拠は。 問 施 画 進 (第7号) につい 案第 め、 用 政 市 里山オフィス計画 であ 料 策 市 直営の管理 19 号 課 については、 施設整備も含め、 一般会計補正予 るため維 が 担当 平成 「する。 で当 て 28 年 持 面 の

> あり、 する。 管理条例制定の 要業績評 これは地域再生計 円 数値として定め であることから平均 旨 |費程: と想定した。 Iから、 度 細な部分は設置 価 0) 0) 負 を整備 目 2 担 ただし、 中で たもので [標とする 0 と 画の重 で25万 0 13 う 検討 万 予 定 円

計画、は 円の使用料は妥当 ら話がある。 るNPO法人や大学等 にも関係し無印良品を展 るのか。 から、入居等の打診があ どのような業種の方 みんなみの 地域で活動して また、 般企業の 里の 月約2万 (株良品 か。 事業 かい

踏まえ、 ことができるのかなどを 分の検討をする。 化に向けて一 ることから、 0) ては、この施設は市 施設としての設置であ 使用料の妥当 緒にどんな 地 詳 域 性 0 に 活 な部 の公 つ 性 13

できないのか。ているか。また、再活用いたものは現在どうなっ旧大山小学校で使用して

答 8年前の閉校の際、 8年前の閉校の際、



ミナル 治 利用を考えている近 あ 生 拡 問 るが、 |拠点整備事業の 体はあるのか。 充計画は、 鴨川 みんなみの里機 同様の目的での 市総合交流 国の地 利用 方創 タ で 能

地域を代表するような農圏 そうであれば、房総圏 近隣ではない。

備品購入費につ

(1

て

の ると考えるが り上げが上がり、また人 を立てることができ、 流れを作ることができ など魅力あるプラン 加工や商品づくり、 売

10 株良品計画から得らにつなげていきたい。 につなげていきたい。 につながていきたい。 ている農産物の加工総市や鋸南町で生産 内容か。 る。 域間 該施設で引き受けること や鋸南町で生産され 本市に隣接する南房 連携が明記されてい 地 域再生計画にも 工を当 地

答 みんなみの里の施設 改修に伴う内装等のデザ れンや地域に潜在する活 用可能な資源の発掘、6 次産業化や商品開発、魅 販路 の拡大を想定してい

期間は1年間とのこと みんなみの里改修工 その間の指定管理

ト事業を中心に考えて

は、

人口減少や節水器具

閉める 調 めていく。 交流協会と相談をして決 使用料はどうするのか。 者である鴨川 『会が支払っている施設 これから設計業者と し、 かなどを踏まえ、 どの程度施設を 市体験交流

< く、パンやうどん、そばとしての消費だけではな 係 ていい事業であれば、 あると思う。本市にとっ 0) やケーキなどの商品開発 問 をするべきだと考えるが。 消費拡大という観点も [体と協議したい。 米粉等を使っての米 長狭米について、米 関



の活用は。 あるが、 問 両事業は建築工事で 市内の建設業者

検討されると考える。 った方向で入札方式等が と思われるため、 者で十分施工可能である 工事内容は地 現在、 想定 元の建設業 し 、そうい てい る

くのか。」

との質問に対し、

要らない、何ら問題はな

いということを続けてい

の広報計画 は広報戦略を含め るものだが、 正予算はハード整備に係 問 この2事業につい 広報計画はない。 現時点での具体的 来年度以降 この補 てソフ な 7



度鴨川市水道事業会計予算 議案第13号 平 成 29 年

みんなみの里

ば、 と答弁した。また、「次 であろうかとは思います。」 0) 十分とは言えないところ かに当時の記録、 市政を担うことがあれ 2 月 用契約に係る私の 契約書は積算根拠が 6 \mathbb{H} の袋倉導水路 市長が 書類等 行

市長は ることを市長自身が認識 用契約は不当な契約であ せん。」と答弁した。 たことは一度もございま 算根拠は必要なしと言 たと言える。 契約書には積算根拠 水道事業の 全ての契約に積 袋倉導水路使 これ 収 入 つ

> ており、 きた。 1, 円を超える使用料を支払 83%もの大幅な減少となっ成17年度末と比較すると 済 O料金にして約9億円相 用 条土地改良区に導水路使 厳しさを増す状況である。 1 高 となる内部留保資金 ている。 8959万円の減収にな また、 は、 料として27年間で1 17年度末と比較すると (事業企業債返還の 成17年度と比 むような便宜を図って 水道を利用しなくても 億9276万円で、 大型ホテルには水道 平成26年度 市は不当にも東 さらに、建 経営状況は年々 2較する 10 末には 年 0) 財 前 平 億 残 源

確

政

これまでの負の遺産を清 ることを希望し、反対する。 水道事業会計へと立ち戻 化してきたのではないか。 を怠ってきたことで表面 を先送りし改善すること 前に予想できたが、対策 水道事業の現状は10 日も早く健全な 年

各常任委員会に付託された議案の審 査内容の主なものを掲載します。議案 等の名称については 17ページをご覧く ださい。

総務常任委員

0 案第3号

答。 象となる職員はいるのか。
世 本市職員で里親の対 そのような報告は な

建設経済常任委員

案第1号

位置付けはどうなる この 既存の市立公園 条 例 の 制 定 に

なものについては、 和市公園への移行が 12カ所の市立公園の 公園として位 本市で設置 し こ、今後、回の中でしている 置付け

> いくスケジュール 取れ している。 公園としての設置を予定 り るような公園づくりに 平成30年 市 都市公園に変更し 条例の んでいただきたい 民の要望に応えら 度から都 制定を機会 ル は。 7 市



議案第 13 号

減 水年 年間総給水量の増減は。 度 少 量 の平成 直近 は 32 比較で、年間総給成19年度と平成27 万 10年の給水戸 水戸 $m^{\!\scriptscriptstyle 3}$ 5.4% 数 は 6 . 数

> からの受水費はどうなって 7 る状況であ 南房総広域水道企業団

1人当

たり

10

m²

以

公上に近

として設定する住

づけていきたい。

て、

本

市

0)

都

市

公

園 O

7

戸

3 . 8

%

増

加

L

地

改

良区

0)

理

事

とな

今後、

地域

ご指

摘 \mathcal{O}

汁えら . る。

民目

いるの

なく同 うち、 の多寡に影響されること としている。 配 有効に活用できるように 同 企業団 慮した中での予算計 基本料 金は受水 上

更新工 なかった。 は申請できる内容なの 金に該当する たと聞いている いての補助金の枠が に老朽管の布設替えに 問 平成29年 国の第3次補正予 主事では、 メニュー 度の管路の が、 玉 ロューは 本 市 でき 算 つ

につい かな る。こうした役員には まれる袋倉導水路賃借問 原水費、賃借料に 市 長が役員となって て、 ようにすべきと思 域 今後の考えは。 選出 受け により 取 る側に 東 就 料 含 条 61

て いる

同 額であることから、 企業団 の水をなるべく 可の受水費の

か。

0) 皆さんと相談 れればと考えて 文教厚生常任委員会 ような方向 性 し、 が

0 議 案第 10

であったが、平成29年度の世帯数は6516世帯 者数 世 なっている理由 29年度は1万177人で 85人であったが 数は平成 は 6 3 9 6 年度より8千万円減 問 帯 主に世帯数と被保 0) の減によるもの 国民健康保険税 減 28年度は1万6 世 また被保険 帯で120 平成 額 が 者 平 ع 前 険

議案第11号

508人

の減

で

あ

険料設:

は、

平

成

30

年

1

回

市

議

会定

期間とする第7期計画成33年度の3カ年を計 策定スケジュ 託料289万3千円につ 介護保険事業計画策定委 高齢者保健福祉計画・ 平成30年度 Ī 及から平 は。 画

> 7 予 提

定

業を行 ブリッ でに進 踏まえ、 会の まえ、 サー この間に第7期計 O護 に合わせた制度改正、 定作業を平成30年1月 スや要介護認定者等 定 さ 本の係 年3月 れる して 介護保険料の 報酬の改定案なども アンケー 意見等を伺 関 第 7 ビスの見込み量の 在宅および施 クコ 国の でる基本指 介護保険運 める予定。 保健福 から61 期 第7期 市民 メントを経 策定 卜 した約5 調 仮設されている。本 から 祉 月 査 計 営協 サー 設 計 画 頃 ま 曲 果と 0) の介護 等 千 開 0) 画 12 15 た、 を 作市議踏 ま 介 推 始 ピ 策 示

正一条 部の のの 案を

る介護 たな介護

事業内容は。援事業840万5千円の 成 年後見制度利用 支

見開始等審判請求ができ方で経済的理由で自ら後55万5千円は、高齢者の 鑑定料など。 ない場合の登記手数料や 始等審判請求手数料 主なものとして、 後

費など。の他、啓発研修費、事務社士の人件費362万円 利擁護推進事業の啓発事成年後見制度をはじめ権 業に係るもので、 社会福祉協議会へ委託 料500万円は、 権利擁護推進事業委託 社会福 鴨川市 し

を行った場合の弁護士等ない方に対して市長申立 見開 の方は月額2万8の報酬助成であり、 助 設入所の方は月額1万 成金276万円 成年後見制度利 始等審判請求が カ月分を計 額2万8千円、 それぞれ5人 用 は 在宅 でき 支援

議案第 14

況 問 いた送迎サービスの状 国保病院の送迎車を

定し 週 ドア・トゥ・ドアで、1 通手段のない方を中心に、 あ 狭地区限定ということも きない方が主なため、 せ場所まで行くことがで 所 初 ゴン車を1台 ŋ, 間に2件程度の送迎を 間 は :病院と待ち合わせ場 ていたが、 !の巡回型の運用を想 昨年 単身の高齢者で交 度、 送迎 一購入し、 待ち合わ 用 0 長 当 ワ



鴨川ふるさと会の

슾

員数と年会費は

等で賄える状況ではない。 いるが、会員数の伸び悩 総会や研修会等の際に み等もあり、 加費を負担してもらって できないのか。 98名、 年会費制の導入の 会員数は現 独立採算での運営は 年会費は2千円。 全てを会費

参 他

で、 コンビニ交付 カードの 者を見込んでいるの ドの交付状況は。 また、どの程度の 0件である。 現在、 カー 2 申請数として約36 交付は、 ドを利 0 3 マイナンバー 0 マイナン 元しての 約 11 % 0 用 か。 利用 件

現在、セシウム

等は

により、 呼びかけている。 PR活動 への掲載や市 各出張所にチラシを 随時配: カードの の 布すること ホ i ム 役所本庁 況 は。 取 得を ペ |

、時点で1

い て 、職 だが、どのような対応や を探し出 談等をして、最良の方法 指導をしたの 崩し休んだ例があるよう その職員と十分な面 職員時間外勤務につ 残業が多く体調を 体調の回 か。 復

場管理委託料について、 別指導をしている。 けていくのか。 また、これをいつまで続 のくらいであったのか。 施してきた中で数値がど 今までモニタリングを実 水稲放射性検査用ほ

現在のマイナンバー

カー

交付にはマイナンバーカ

や職場復帰に向けて、

個

ドが必要とのことだが、

問

証明書等のコンビニ

市としては鴨川 も構わないとの見解だが 検出されていない。 県では検査をしなくて 産米の安

見込んでい

その効果は ンターを本庁へ移したが、 らくは実施していく。 性を考え、 ふるさと回帰支援 きし

マイナンバ

I

カ

I

K

ば

ハロー うになった。 しっかりと説明できるよ 助 希望者にとって必要な補 とにより、 制 本庁舎内に置 度や雇用情報などを ワークなど、 都市建設課や いたこ 移住

抑制について、平成29年関連して、路上駐車等の 置 会館下に路上整理員 を考えているのか。 度はどのような人員配 する予定である。 前原海水浴場の市 海水浴場運営事業に で配 民



助費について、報道等で 問 被災児童生徒就学援

が、じ 被災・ 小学校に2名、中学校に 被災児童・生徒は、 が問題となっている 本市での対応は。 避難者に対する 1)

や本人に対して再度調査は、学校を通じて保護者 受けている。 を実施しており、いじめ 被災児童・生徒について の事例はないとの報告を は各学校で行っているが、 いじめの調査について

て、 支出している。 育大会への派遣補助とし 費補助金について、 規則第8条の規定により 支給の規定とその条件は。 鴨川 県の新人戦や総合体 中学校費の大会派遣 市補助金等交付 補助金

好部だった横山大観展

2名が在籍している。

果を盛り込んだ企画展 15 八 ハを含め、 開催を計 関する調 た、 画している。 査 安房の • 研究の成 彫 刻 0

り、 する。 情報を示し 骨格予算ということもあ たいところではあるが、 容や運営計画などの情報 備事業に を要望し、 議 5 を提示していただいてか 賛成討論 論を深める環境づくり 改めて計上をお願いし つい 早急に詳細な 本議案に賛成 ていただき、 多目的施設整 て、 入札 内

資料館展示事業につ

先般の横山大観

)議案第 19 今後の展示事業の計画は。

好評をいただいた横

本市 0)

本市の資源を有効活用した 峰」特別公開展のような、

について、 |山オフィス整備事 住民への説

文化遺産である波 大観展のように、

> うなるの 明のタイミングやレ を超えた場合の審査はど ルスペース8室の応募数 か ンタ

の皆さんへの また、応募数を超 早期に設計 と考えている。 い たり 段階 説明を行 業務 で地 域

次第、 加工施設を新設しての ミナル・みんなみの里 問 場合には、 用需要の見込みは。 機能拡充計画につい 持って選定する。 要領や審査方法等が決定 鴨川市総合交流 公平性 具体的、 ・客観性を て、 ダー 利 の

の農産物 市内に加 化 用 での料理素材としての活 元産品を加工しての商品 答 内のみ などの や、 部の市内企業で地 旅館業や飲食店等 工施設 機運 加工を含め ならず近隣市 業者の声 あると見込ん の高 の立地を 、もあり、 まりや、

任されました。

辰野利文議員が委員に

議 員の 辞 職

願が提出され、 名康介議 平 可されました。 成 29年2月 員から議員辞 同日付 23 H け 職 Ш

各委員会委員の変更

な募集 しえた 変更がありました。 生じたため、 各委員会委員に欠員

次のように

が

長に選任されました。 予算常任委員会 総務常任委員会 辰野利文委員が副委員 佐藤和幸議員が委員に、

選任されました。 選任されました。 議会運営委員会 佐々木久之議員が委員 広域行政調査特別委員会

熊坂

賢氏

長に選任され 佐藤和幸委員が委員長に、 議会報編集委員会 辰野利文議員が委員に、 三枝子委員が副委員 ました。

選挙管 理 委員・ 補 充 員

れました。 よび補充員の選挙が行 会議で、 成 29年2月 選挙管理委員お 23 日 0) 本

りです。 委

当選した方は次の

とお

▽漢人美紀子氏 (広場949番

小泉秀男氏 (金東206番地の1)

▽髙橋

進氏

▽松本鶴松氏 (宮1122番地 の 3

•補充員 小湊132番 地

脱盛二議員が委員に

▽佐生好 (太田学542番 上氏 地

(宮山818番 地

マ 平 栖原延夫氏 (太海2296番) ·野正治氏

(天津1193番) 地 18



佐々木久之 議員

問

外国語活動の成果について

誠和会

全

国的

に見て児童生徒

の英語力は高

V

たい

0)

ノートをカ 全体で共有

X

機

影し

投影した

写

L

したり、 生徒 能で

教育施策ついて

果と今後のIOTAT |備予定は 研究指定をし CT活用教育の ·CT機器 たタ ブ の 成

> り ラ

することで教師

材

作成に

1=

か

かる

時

間

を削 の教

減

予習学習や調べ学習に活ブレットPCを持ち帰り原小学校では、家庭にタ業の成果については、田 い」等の学習に時間中で「学び合い・数向上を目指した。埒りを行い家庭学習の用しながら学習の動 る。 て自 レ 答 く充てることができてい ット 論する能力が身につく しながら学習の動 この 等の学習に時間を多 分の考えをまとめ、 成果については、田 rPCを活用した授 協働学習を通じ 授業の 教え合 の質の 機付

授 持

て主体的に学習する

徒 は 47 国平

・5%であ

る。

業

0

実現

に大い

に

役

均

は

36

•

6

%

で、

立

器

は

生徒

が

興

味

関

心を

が同間

一が意見を交わす時間

?設けら、 士

れる。

I C T機

備 mえた機 タブレ 種 ツ 1 0) 機器を兼 更新は多 ね

末機器の

が故障や

ツ

PCの投影

機能

面

画を電子

黒

板

問 とから財 できるよう検討する。 の経 より 外国 費が必要になるこ 良 政 語 部 活動 形で整 局等と協 の 成 深に 議

力があ 育実施は 者お いつ つい 学3年生の て、 平成 70 よび英検3級 ると判 27 英 市 年 検 断 O査 度 状 3 3 一の結 0) れ 程 級 況 英 た生 度の 合格 は中 果に 10 全

問

中学校での

英語

授業

できる。

授業の進行に手

が

かからない

. 分、

生徒

を

画

面

を通し 生徒は仲間

知ることが

間の

考え

児教育 を図 いる。 り入れ、 ポイント 児童 状況にある。 成 (果であ り、 主徒 全国 から英語 だ小中 その 以 さらに幼 上、 の英語・ 的に見て本市 これ を重 活 上 0) 力は高 貫 9 動 口 ,連携 を取り しって

科化するにあたり、)準備体 小学校での英語

集め研 平成29年度については 計画している。 教育委員会主催 [全小学校の 修を行 0 7 研

書く」 答 内容を重視することにな である「話す・聞く・読む・ ニケー を伝えるなどの は はどう変わるの 変わらな 例えば、 授業時数の の4技能 んだり、 活動に踏み込んだ ション能 て、 13 短い が、 ニュー その 力の れ 配当 0) か 新聞記 コミュ 育成か を 基礎 一時間 ス

0

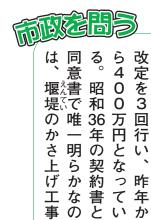
11

教員 が 教

夏季休業-教職員 修を 中に る。 を 市

る。 ラブル 通じ対処していく。 員 口 ル つ 接続するハブが旧 ことやL が たことが原因 の活用や教員の研修 線への改修を行って が発生した。 A 今後は、 DSL回線 安房東中学校 の対処方法 -A N ケ ー ICT支援 現 であ でトラ 在、 ブル で接 式 で つ ブ を あ を 15 光 た

宣ピホの 化学 教 15 子 医 生 組 物洗口、 育、 育て支援がある。 療費無料等、 校での学童保育、 から英語教育やI み ただきた 1 強みを生かし、 ムページ等で広くア として、 として推 読み聞 本市は し、「子育て応援 中学校までの 小学校 かせ、 独自 充実した 進 0 今後、 フッ 本市 Ċ T 1年 全小 取 n



昭和36年の契約書と

提のかさ上げ工事

日本共産党

当時

O)

水路使用契約は、

直ちに破棄すべきではないか

記録・書類等が十分とは言えないが、尊重していく

破棄すべきではないか 根拠のない袋倉導水路 使用契約は、ただちに

契約書の正当性に何ら問いて積算根拠がなくても 水路使用契約等について3回の定例会で、袋倉導 たので改めて質問する。 説得力ある答弁がなかっ 題 質問したが、契約書につ がない等、 東条地区の3区と旧鴨 平成28年第2回、 市民に対し

滝口 久夫 議員 答 問

ځ るが、 せ、 創設の見返りとして40億 旧鴨川町が負担すること 資の干ばつ対策を完成さ 円を超す大規模な初期投 とおよそ40億円。上水道 事 と第2袋倉ダムの新設工 導水路使用料が新設され で使用料2千円とするこ 4 の · 億 円、 約2億円で、 費用を推計すると約 その後、 諸設備の維持管理を 昭和36年の契約と 現在に換算する 29年を経て 初期投資

の 水 約は新たな使用料で、 h 久的使用契約だった。 した契約で昭和36年の契 がい用水確保を目的と にはないと結論できる。 路使用料の請求権は3 市長答弁で 成28年第3回定例会 「積算根拠 導 か

> が伺う。 で議 性を主張し、立証を放棄 また答弁拒否と理解する し、その場しのぎの答弁 い。」と検証抜きの正当 を示す書類は添付されて ないのでお示しできな 員の質問権を侵害、

約、 ことをご理解いただきた らないが、 第3回 支出を行っていない 市が不正 の答弁と変わ 立な契

間り にある。また、昨年、本を豊富に持っている立場 用料を支払う側と受け取 の答弁を求める。 倍の根拠は何か。 使用料の新 に押印しているが、 契約改正に際し起案書等 ている。両方からの情報 る側それぞれ重責を担っ 副 市長は、 設、 1 5 0 0 本件で使 副 本件

3 百

「万円の袋倉導水路使

日付で結び、その後料 用契約を平成2年2月26

金

千円とは別に年間使用料川市は水道用水使用料2

し、導水路設備等の半永

市は水道用水使用料2

同

時に町は水利権を取得

たれている。恣意的な億 条土地改良区で協議 存じている。 正当か意見は種々あ 現 在 推測は遺憾である。 保台ダム建設費等 の状 水道局 況で金額 心と東 ると が持 が

が、 きないので提案する。 いる。積算根拠の立証を使用料として支払われる 民の税金で代位している 約36億4800万円を市の東条土地改良区負担金 務を拒否し疑惑が払拭で 約1億1千万円が導水路 今まで27年間で合計 積算根拠の立証義 7

料は執行停止状況に置く。 点についても答弁なし。 公表する。 (し了解を得る。この三 (会を設置、真相解明し 節度と誠実を市政の 東条土地改良区に通 市長自ら第三者委 本件使用

> 方自治は民主主義の学校 通 れと先人は述べている。 の約束にする、また地

権原取得について

うか。 どうか。また、寄附の対これらの道路敷の対応は て、 について、また、市道面 処分を求めることについ との整合性についてはど 応の場合、岩高山参道線 れていないとのことだが、 積の約20%が権原取得さ の 例会で議案第3号 1) 問 積算根拠、 て、平成28年第1回定 調停の解決金20万円 市道の権原取得に 経緯、 経過 専決 つ

態等さまざまである 境 0) ?附の了解を得て未登記 界確定の有無、 解 消に努めたい。 未登記 用 元地の分: 道路形 が、

PRICE

誠和会 \mathcal{O}

佐久間 章 議員

厳しくなっていくものと考える

問

今後の財政見通しは

財政見通しについて

弾

力

性

が

高

いこととな

過

と去の

推

移は

86

7

造問 将来への財政負担」 財政収支、 財政状 財政

の推移は、4・7%でらず、過去5年間のを続けない限り問題では、明らかな財政 4%である。 でり問題となる な財政赤字 率に の比率 (つい 9

が

今後の財政見通しは

人件費、扶助費、公債比率が該当する指標で財政構造は、経常収 源常税、 経費に、 等、 造のい 吊的に収入される一⁵⁰代、地方譲与税など、 がどの るかを見ることで、 経常的に支出される が 低 万譲与税など、経市税や普通交付 程度充当されて ほど財 公債費 財 政 般財 構造 で、 収 そ 支

7 で

的

は減少し

額

が

大き る

多

É

的施設建

事業規

答 実質収支比率 況の推移は。 平均值, り、 置 県 か

5

90

2

で、

以団体の全国で、平成26年

次内で、

は

およそ中間に位

値と

同 類

じ

数値

であり

0

似

し

7

、 る

公共団体の では高 負債の 将来負 は、 る法 は 基 する比率で、 11 8 0 体 . る。 4 3 5 0 準 0 %だが、 将 過去5. 来負担 は 財政の健全化に関 律による早 が標準財 市 4 担 11 <u>の</u> ほ %から113・ % す 債 市 県内の・ で、 うに位置して べき実質的 年 の借入金残高 町村におい 比 **煙全化に関す** 地方公共団 財政規模に対 率は、 間 般会計等 - 期健全化 の合計質 本市は1 市 の中

7

将来負担: となり、 置額 移していくと考える。 現在と同 がることはなく、 行により 設に係る合併特例 することで、 との 比 差額 ?程度の比率で推 比率の 地 発が急 方債残高 0) 3割 上昇 交付税措 激に下 当 債 分が 面 がの 増 発 は

から縮 町村 答問 度が5割、 せ交付額 合併算定替えによる上乗 度から通 通 割、 交付 され への特例措置 地 された後、平4平成31年度に 温減され、 税における合併市 方交付税のうち普 5 常の は、 しくなって 平成 30 平 交付 平成 成 匹である らも年々 一額とな 成 (が9割 **27**年度 年 32 年 29 年 度 が

4年間の総括について

ある。 たと実感することも多く まいた種が着実に根付 まちづくりに向け、 20年先の将来を見据えた んできた中 さまざまな事業に取り組 たり4年間 長の任期満了に の 総括は。 間 10年先、 幅広く 私が あ 15

だこの した礎が この鴨川 努力により、 大きさを厳粛に受け止め に発展させていくという 4 年 与 大好きなこの 課せられた使命の 前 0) が築かれてい 鴨 してきた。 確 のまちを、 IJ 市 私 保と変革とい は、 が受け継 しっ か 鴨 先達 た。 りと そ ひた さら Ш 011

> と考えている。 られた大きな使命 ていくことは、 皆さんが安全で安 \mathcal{O} 分が まだ道半ばであり、 努力をしてきたが、 にするために粉骨砕 暮らすことのできるまち か交流の 残された課題を解決 承知しており、これ 山積していることは ちを、活力あ のまち、 私に課せ Š である 心し 市 れ 課 ま 身 る 民 だ 題 0 0

5 7 け 10 ステップは、人づくりか 私 継 り の信条であり、 指していきたいと考え でつくるまちづくりを 年先も20年先も住み続 続である」というの 1 「人づくりはまちづく あり、 人育つまちづくり、 まちを、 まちづくりは 市民皆さ 次なる は、



えは。

L

ての

利

用 解

を希望され 体処理施

害獣

の

解体処理

一施設設置の考

有害獣処理加工施設

376頭、シカ1077 **28** 平成28年度の有害 獣捕獲駆除の実績は、平 がは、平 がは、平 がは、平 がは、平 がは、1000 1 キョ 頭、 2 285頭で、 挙 がっている。 9%と大きな成 ン867頭の合計 イ ノシシ1965頭 前年比11 果が 4

津たい。 獲駆 力発 力 日 資源として有効活 本大震災に伴う東京電 成23年3月 開設され 除した有害獣 澄山系ジビエは、 所 平 -成23年10日 事故 に関 査 11 月に天 用する を地 H 原子 結 連 O捕 東 域

> 温泉旅 で に 10

館や

原うま

市 約 原 50

が 対 は を 市

会等に販売した

遊休施設を活用し

7

月から平り

ノシシ肉は、



誠和会 川崎 浩之 議員

問

シカ30

頭

イノシシ10頭を販売した

の独特の日子力発電形 と 販 か のに を 0) よる県 見合 ため 査が不要なシカ肉は、 気になってきているこ 出 5 荷制限 売状況については、 が経 の風味や希少性が 出荷を再開した。 所 せ 内 分 0 7 や風評被害等 0) 事 ί, 0 1 たが、 放から5 間 ジビエ 原荷

答 運転免許区分 と消防車の状況は と消防車の状況は 施行される運転免許制度 団への影響は。 路交通法改正による消防 の改正等を内容とする道 平成29年3月12 分 寸

年1月末まで平成28年9日

成28年9月から平成

検

配備 95 各分団 車を できる %だが、 車 を配 照ら 7 团 0 し合わ . る消 員は全体 5トン以 運 して 転 一ン以上の名を体の約 免許 の免許 いせると、 £ \$ 0 変更 る لح 消

が得 る方 れる場合には、そうし してふさわ 用 も考えられる。 5 が あ り、 利 いと判 活 地 用 域 方策と 0 断 理 ヹ 解

当市消防団への影響に 道路交通法改正による

日に

5 トン以上、11 トン未満

るので、 とはないが、 動が困難になるというこ 所 許制度に合わせた消防 支援する方策や、 約3割となる分団 ている。 有者が多数在 大型免許 運 中型免許等の 転できな 近々に消防団活 や中 対策として -型免許 籍 11 取得を 運転免 してい 『が発生 4 員 車 \mathcal{O}

が がの 考えられる 配 備を進める方

全で円温 する。 となる方策の検討 活 伺 防 とともに、 動を行えるよう、 いながら、 团 内の調査を継 0) を行えるよう、最善円滑かつ迅速な消防団が安の皆さんのご意見をのに意見を を す

運転免許区分の改正 普通免許 5トン未満

正前

ניא	大型免許	11 トン以上
		↓
	普通免許	3.5 トン未満
改	準中型免許	3.5 トン以上、7.5 トン未満
改正後	中型免許	7.5 トン以上、11 トン未満
	大型免許	11 トン以上

消防団員の運転免許の状況									
普通免許	53 人								
中型免許	510人								
大型免許	98人								



消防団の消防車の状況

/	
3.5 トン未満	3台
3.5 トン以上、5 トン未満	22 台
5トン以上、7.5トン未満	2台
7.5 トン以上、8 トン未満	6台

市政治市

ディベート教育に関する総合的な学習の時間で、 デ ィベート教育について 中学の国語・社会科

るか。

内容は取り上げられてい

うことで、 い 筋道立てて堂々と主張で 的的 立場に分か の話し手が る特定の くとされている。 きるなどの能力が身に ?・多角 な思考、 て、 イ 飼 テー 2つのグ な視点、 客観: れて議 ***賛成** 自分の考えを 1 マの是非に ŀ • とは、 的 反対の と論 ル 論 批判 を行 1 あ つ 理 プ

用 問 め 基づいた意見交換や話 デ は、 た授業の具体的 ィベート的な発想 ディベート教育を活 面 教育活動 われている。 のあら な事 し 1=

期

得され

公明党 例

全教育活動の中で、

育成し進める

福原三枝子 議員

問

ート教育の酒用は

る。 育課 挙げるために実施して 判断により指導の ない は ので、 程上の位置付けでは それぞれ 各教科担任 \dot{O} 教科の教 対果を 0)

総 問 0) えるため 環 などがある。 是非について話し合う 境 合 問題や地方経済を考 例として、 ディベート教育を活 的 な学習の時間 原子力発電所 で、 B

書く力が身に付く。相手 Oな部分を聞き分け、 側 話し方を工夫する。 12 用した授業の成果は。 理解してもらうための く力も養われる成果が 主張を理解するために ŧ 説得力のある文章を の中心と付加的 聞く 相手

> 導要領 動の中 育成」 め、 な範囲 いう観 待される めとする「確かな学力の 力・判断力・表現力を始 底を図るとともに、 の学習指導要 を進め、 答問 児 ディ に努める。 -で育成 での る能 点で、 童・ に沿った指 市 平成29年 ベ 先行 ート教育に 今後の展望 力を全教育活 生徒 領 していくと の周 行学習 実施に努 0) 度 思考 可能徹 改 計 定 期 画

問 体的な内容は。 実施に努めるというが具 いて、可能な範囲で先行 新学習指導要領に

ら週2時 行う文部 して積極 小中 してきたが、 :科学省の全 的に英語 間 貫教育 平 成 年 小 活 0) 学校 面 度 動 柱 を か 実

約300

冊

を

配

布

し た。

感想や

施を、 施を検討してい 2年前倒 . る。 ï

での



る。

ついて 読書手帳の効果等に

及状況は。 向け約50 作成し、8カ月間で大人大人用の2つのタイプを としたほ 身近で親しみ 手作りの 刪 か、 子ども用と 子ども向け やすいも 手 帳 į

0)

楽 かれている手帳を見て L 親 ヤラクターが ・効果は。 しみが涌く。」

実 成し 分でダウンロード 早 速、 た。 記録 本へ いします。」 の親しみ して 作 が

増したように

思う。」

な

どの感想が寄せられる

7

改善 頼する学校が増え、 広がりが見えた。今後、 童 果、学校図書室に行く児 ることができた。 しての読書推 の支援を市立図 書館の整備や読 室が増え、 果としては 充実を図 本の選び方に 進 り、 書館 書活 につなげ その結 に依 導入 連 動 携

小中学生や大人の普

尽く から を身に付けるためにも、 子どもたちに必要な能力 効果を高めていく。 活用と読 0 てい 時代を生きていく 変化の激し ただきたい。 ŀ に力を いこれ 教 育等





とその経済的効果は 今後の投資的 特に公共施設等の新 更新に伴う費用

の方向性は。 今後の公共施設

市」「うるおいのある健性あふれる教育文化の都ちた産業の都市」「創造 市康福 どを着実に整備 安全な都市」「活力に満 お計答 「環境と共生する快適で ける交流拠点の都 道路施設や水道 画 祉の都市」を目指し、 のもと、 第1次 鴨 -ンネル等 「新時代に Ш 市総 た。 施設 な 合

向市 ·総合計画、 今後については 策定した第2次 しごと創 鴨川 地方創: 生に 鴨 昨 ひ Ш 车

新

が

ある。

併せて、

立

玉

保病院

0

整備

更

Ш

C

RC構想、

周

魅力づく

11

川名 康介 議員

問

整備

•

運営費用等、

徹底的に検証する

であ

る。

0)

施

!けた方針とし

•

新たに

基づく取 この中で、公共施設等の る段階であ り 組 温みを進る めて

能拡充計画 整備 を計 線道路 を活 中に、 いは、 学校校舎の空きスペース 市能 IJ 朽 里 を含む総合運 整備を含む大規模事業で 市公園としての で、 一線の 1 化した学校施設の改修 る - 等の整備、旧大山小で、新たな市民ギャラ、遊休施設を活用した計画している。その他 事 すでに事業着手して 用 整備 仮称 した里山 である市 業 h 画 なみ 総合交流 老朽化 そして、 多目的施 動 這道貝渚大 整備、 施設 0 オフィス 里の機 ター した の都 老 幹 設

> 設などの の段階 りに 等の整備 学校教育系施設や市 域ごみ処理施設整備 更新も計 水道等の 化系施設、 関 する では、 光検 画的に行う。 インフラ施 公共施設、 子育て支援施 計 討 新 画 する。 たな 0) 事 道路、 民文 事業、 施 業 広設化

> > トとし、

公共施設

0)

延床面積の

20%削

がる公共施設マ



老朽化した公共

施設 0) 等の更新計画 延床面積は16 を含めた公共施設等 本市の学校教 6 育 万 ㎡ 系

施 直し」「公共をそれの見況に応じた公共施設の見の主義活用」「地域の状 的活用 資源を活かした公共施設の実現に向け、「鴨川の よる長寿 を目指すことを掲げ、 7有効活 を5つ 効率的に整備 用と学校 「計画的保全に 0) 」「民間活

うに考えるか。 に当たり、その投資的 公共施設 定性効果はどのよ の 新 設 更

> さ 向

これが移住 ブランド化

が

促

深も目

指

Rになると

£ \$

う定

たいまちづくり」につな ネジメン の多目設跡地 して 住み Z 総 減 設か地ビの重値 と域ス施ねに基 体いのの設て基 公共 民間事業者による設置が採算性が見込める中で、 は、 5 と が 活 可 置をすべきか、 捉 という 党費用等 して の判 図ら 能か否かといった面 域の活性化につながる 施設の設置が市 えられる部 Oねていく。その中でそ 1体が、 向 施設の整備で市民 基づく検討、 徹底的に分析し、 の本市の れるため、 断も必要であ 向上につながり、 視点と、その 行政として設 地 分に 数値とし 域 Oあるい の活性化 イ 協 つい 民 メ 住地 る。 サー 1 議 7 を 数 が は 7 か



今後のごみ処理の方 を受けた、 らの館山市離脱表明 向性について 広域ごみ処理事業か 鴨川市の

安房郡 は。

市広域

市

でのメリットは。理方向性による財政面等 市長の目指すごみ処

に置き換えながら独白人口推計等を現状の数の離脱が想定される中圏事務組合では、館山圏 各市場 く2市1町の枠組み 試算を行 行 の場 その検討結果では、本 った場合の比較をした。 一合や、 町 安房郡市広域 が 単独 町の枠組 たほうが 本市をはじめ、 施設の建設費 館山 で事 る中で、 市を除 の数値 0 市 業を とし 自に 山市村 単

合は、

日

当たりの処理

量を125トンと推

計

た。

佐藤 和幸 議員

川市のごみ処理を今後どのように進めていくのか

問

2市

1

町の枠組みをはじめとする広域処理を目指す

事業より約8億円のメリ が あると示された。 試算をした際の施設

ŀ

やごみの量の推計を見直合独自ではあるが、人口事業を検討するため、組算をしてきたが、今後の これまで平成33年度の施 3 働 日当たり処理量を168 設稼働時 巻 トンとして事業費等の試 市1町 [事務組合においては 開 仮に平る 始 年 の施設規模を1 0) 度 取り とした従来の 成40年度を稼 り組みの場

W () 市 この 施設 1 る 町 および本市単独 規模も試算され そ 計 れぞれ1日 値を基に、 2

たの

か。

出するという選択肢はあっ

間

出

んでもらい

全てのごみを外部

割高

たりの され 独の場合は の場合を72トン、 処 理 14トン、本市当量量は2市1円 36 |-ンと

その内訳は 20年間で約8億円のメリッ トがあるとのことだが、 2市1町で進めた場 市単独と比較し

営費が加 年間、 約8億 なるが、 りい め、 本市 0万円のメリット おいては、 ては、 ごみ焼却施設 単 を想定した運営費に 関連施設の建設費に 1 7 0 0 独の場合と比 0 差し引きにより わることにより 中継施設 メリット 約8億120 万円 をは 高く が 0) あ 運 20 じ

単町 0) が 期間

継続性 が、 て、 りの相場は3万5千円程 11 高騰や委託 事態が想定され 一般的に1 市場の状況にもよる にわたる安定処 委託費用につ 1町で広域処 委託費用 の場合 トン当た 本市の負 小できな 経営 る 1 15 0) 0)

担金から推定した現をした場合の大理をした場合の大力を 当たり た1

比較する 程度であ ることと 万8千円 経費が2 0

であ 25 %

> 7千万 見込まれる。 した場合では、 1 万1800ト 円高くなること ・ンと想・ 年間で約

滑なごみ処理のために外処理が困難なごみは、円 部の委託業者の活用 0) 期 ているが 本市のごみ処理施 これまでも、 導入は困難である。 間となると、 工 上事期間 、全面的 中の 外部 処理 かつ長 をし では 搬 0) 出

に向け、 報公開 !) 古 ケー 0) 以上にスピーディー として広域を引っ張 いくんだという、 いの思いを持って 頼回復、 ションを図り、 明、 住民への一日 と密なコミュニ 市長自身が またこれまで 事業の 住民 そ 推進 · な情 でも 理 取れ 事 つ

定例会議案等議決結果

【市長提出議案】

議案番号	件名	付託先 委員会	委員会の 審査結果	本会議の 議決結果			
議案第1号	鴨川市都市公園の設置に関する基準等を定める条例の制定につ いて	建設経済	可決	可決 (全会一致)			
議案第2号	鴨川市移動等円滑化のために必要な特定公園施設の設置に関する基準を定める条例の制定について	建設経済	建設経済 可決				
議案第3号	鴨川市職員の育児休業等に関する条例及び鴨川市職員の勤務時間、休暇等に関する条例の一部を改正する条例の制定について	総務	総務可決				
議案第4号	鴨川市税条例等の一部を改正する条例の制定について	総務	可決	可決 (全会一致)			
議案第5号	平成 28 年度鴨川市一般会計補正予算(第5号)	付託	省略	可決 (全会一致)			
議案第6号	平成 28 年度鴨川市国民健康保険特別会計補正予算(第3号)	付託	省略	可決 (全会一致)			
議案第7号	平成 28 年度鴨川市介護保険特別会計補正予算(第4号)	付託	省略	可決 (全会一致)			
議案第8号	平成 28 年度鴨川市後期高齢者医療特別会計補正予算(第3号)	付託	省略	可決 (全会一致)			
議案第9号	平成 29 年度鴨川市一般会計予算	予算	可決	可決 (賛成多数)			
議案第10号	平成 29 年度鴨川市国民健康保険特別会計予算	文教厚生	可決	可決 (全会一致)			
議案第11号	平成 29 年度鴨川市介護保険特別会計予算	文教厚生	可決	可決 (全会一致)			
議案第12号	平成 29 年度鴨川市後期高齢者医療特別会計予算	文教厚生	可決	可決 (全会一致)			
議案第13号	平成 29 年度鴨川市水道事業会計予算	建設経済	可決	可決 (賛成多数)			
議案第14号	平成 29 年度鴨川市病院事業会計予算	文教厚生	可決	可決 (賛成多数)			
議案第15号	鴨川市固定資産評価審査委員会委員の選任につき同意を求める ことについて	付託	同意 (全会一致)				
議案第16号	鴨川市固定資産評価審査委員会委員の選任につき同意を求める ことについて	省略	同意 (全会一致)				
議案第17号	鴨川市固定資産評価審査委員会委員の選任につき同意を求める ことについて	省略	同意 (全会一致)				
議案第18号	平成 28 年度鴨川市一般会計補正予算(第6号)	付託	省略	可決 (全会一致)			
議案第19号	平成 28 年度鴨川市一般会計補正予算(第7号)	予 算	可決	可決 (全会一致)			

賛否の公表 上表の議案等(全会一致のものを除く)について、議員別に賛否を公表します。○…賛成 ×…反対

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	,	,			
		佐藤	川名	佐々木	川股	川﨑	佐久間	福原三	渡邉	刈込	久保	脇坂	庄司	佐藤	平松	鈴木	野村	滝口	渡辺	辰野	大和田	議決年月日	義 結		賛	反
		和幸	康介	小久之	盛	浩之	同章	三枝子	仁	信道	忠一	保雄	朋代	拓郎	健治	美一	静雄	久夫	訓秀	利文	田悟史	日日			成	対
ā	議案第9号	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	\circ	0	0	0	×	0	0	_	H29.2.23	可	決	18	1
ā	議案第 13 号	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	_	H29.2.23	可	決	18	1
ē	議案第 14 号	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0		H29.2.23	可	決	18	1

[※] 議長(大和田悟史)は、表決に加わりません。

時会

多識案について 記念さ

出され、全て原案のとおり同意されました。 この 平成29年第1回臨時会が3月27日に開かれました。 臨時会では、 市長から、 副市長の選任など人事案件3件が

行いました。 これらの議案に対し、 平松健治議員・福原三枝子議員が質疑を

議案に対する質疑

るのか。 月日、 には、 活字しか提供できなかった。 議案書の活字しかないが。 件に向き合うにも、情報が 問 求めることについて 市長の選任につき同 ◎議案第20号 で十分であると考えてい いるが、この程度の説明 方たちも勤めているため、 これら重要な人事案 申し訳ないが、その 議案書や添付資料 経歴が記載されて 住所、氏名、 鴨川 生 年 .]意を 市 副

> 立場 い目で仕事ぶりを見てい ただきたい なので、 十分に厳し

て、 房総市の住民であり、 勢が必要だと考えるが。 で執務に当たるという姿 が住み込んで2時間体制 念されている状況におい 住民税も払わない。 の発展を自ら享受できず、 問 また、大きな災害が懸 本市の両腕となる人 副市長予定者は 市 南

> ◎議案第21号 案しながら、 備し直し、皆さんにも提 を持つのか、 うな仕組みで、 教育長、各課長、 きたい。 い防災に努めていきたい。 していく。市長、 災害対策はもっと強 わかりやす もう一度整 鴨川市教 誰が責任 どのよ 副 市長

ついて ようとしている教育長に を出していると認識して 先駆的な教育を行い成果 貫校教育や英語教育など いるが、本議案で任命し つき同意を求めることに 本市の教育は小中一

執行側としてやっていく

が、

その辺は理解いただ

より、

本市の教育方針を

こともあるかもしれない

にも多少の不便を掛ける

これから自分たちが

の信

頼関係の下、

皆さん

彼らも人間なので、私と

も十分にあると考えるが

まだ市内に住むこと

ある。 でいくということを第 ちんとした形で引き継 ら培ってきた教育方針が 川教育長や野田教育長か せていくの どのように継続 本市には、 今までの教育をき 前長 発展さ 11

●副市長

教育委員会教育長 小柴 祥司 岡 正美 氏 (南房総市) 氏 63 歳 63 歳

教育委員会委員 永島 康弘 氏 (鴨川市小湊) 55 歳



育委員会教育長の任命に

に考えている。

提

(千葉市) **臨時会議案議決結果**

【市長提出議案】				
議案番号	件名	付託先 委員会	委員会の 審査結果	本会議の 議決結果
議案第20号	鴨川市副市長の選任につき同意を求めることについて	付託	省略	同意 (全会一致)
議案第21号	鴨川市教育委員会教育長の任命につき同意を求めることについて	付託	省略	同意 (全会一致)
議案第22号	鴨川市教育委員会委員の任命につき同意を求めることについて	付託	省略	同意 (全会一致)

常任委員会行政視 察報告

の福祉

さまざまな事業を実施し祉の町づくりを推進する援と高齢者等への健康垣 20 成 町 りにやさしい町 ·発少子化対策次世代· プロ の町づくりを推進する 成7年度に グラム」 日本 への健康福 づくり宣 子育て支 お年寄 日 0) 成 育

しポと地境 たン」た経 整 て 平 成 18 地域経済の活性化な場の整備と出生率の平成18年度に子育 7 的

品の購入

へなど町

店

の

は

灰

利 18

利 内

用 0)

> 助 療費の全額または 70 助 成している。 費助成」を実施 歳 75 費助成」を実施し、医元気で健康に長生き医 ま し :歳以上: から 74歳を対 平成27年度に上高齢者医療費 象に 部 施

も厳し 策に万全を期す」との域住民との「公害防止 て 加 約 のごみ最終処分場とし 25 て搬入を開始した。 東の 市1町の 0) -成10年 を締結、 定期検査を実施し 下に、 ている。 厳重な管理 |「公害防止 公害防止協 から、 法令より 般廃棄物 住民参 都内

用年

塚廃棄物広域処理場の現地視察

果の使 する 他 かっつ 用 期 最終処分品 でいる。 間 延 二ツ塚 な運 長 コ お よび 処 用 セ び対場 出 促 0) メ

る廃 る町 み、 ŀ ツ 棄物 とし IJ て 3 R 減 クラスに サ 減量 1 量 ク ル 率に なる 進 動 が取に 0) な全り

国 組

平成28年度鴨川市議会議員研修会を開催 「地方議会人の挑戦・議会改革の成果と課題」

平成29年3月7日に鴨川市議会議員研修会を開催し、 15名の議員が参加しました。

主な内容は次のとおりです。

- 1. 議会改革の足跡と課題
- 2. 改革努力はなぜ評価されないか
- 3. 地方議会人の平均像と代議制の実際
- 関心を呼ぶ議会への道





講師:中邨 章 氏 明治大学名誉教授 自治大学校特任教授 政策研究大学院大学客員教授 地方公務員安全衛生推進協会顧問

このコーナーでは、市内の中学生の 日ごろ感じていることや将来の夢など を紹介します。鴨川市議会は、そういっ た思いを後押ししていきます。



鴨川中学校 2年 和泉 日菜さん

県新人駅伝大会を終えて

県新人駅伝大会、女子60校中24位!男 子 59 校中 25 位!

私たちは、駅伝で、こんなにもいい結果 を残すことができました。それは、鴨川中 学校のみなさんからの応援があったからだ と思います。私たちが大会へ行く前、応援 メッセージを書こうという活動を企画して くださいました。とても励みになりました。 大会当日には、そのたくさんのメッセー

ジを持っていきました。メッセージの中には、「最後まで諦めな いで」や「楽しく走ってきてね」などがありました。私はそのメッ セージを胸に、襷を渡すまで諦めず、最後まで楽しく走ること ができました。来年も駅伝大会に出場したいです。そのために、 何事も一生懸命、頑張っていきたいと思います。



長狭中学校 3年 石井 楽人さん

最高学年に向けての抱負

僕が今一番ほしいもの、それはリーダー シップです。夏からテニス部の部長になり、 部員をまとめることには慣れてきました。

しかし、生徒会に入り、役員として学校 全体のために動けるようになるには、まだ まだ課題がたくさんあります。

そこで、僕は「全体をまとめ、実行力の ある人になる。」を抱負にしました。これが できるようになれば、色々な人から頼られ

未

る存在になるし、率先して全体を引っ張っていけると思います。

でも、この抱負は簡単に達成することはできないと思います。 だから、部をまとめる時や生徒会の活動で、どんなことが起きて も、冷静な判断で落ち着いた行動ができるようにがんばります。

次の定例会は

6月2日(金)

開会予定です

市役所 17

場にて 護



1番のおすすめは、議場の傍聴席。 団 体・グループでの傍聴もできます。 また、議場にて議案等の貸し出しを行 っています。

市役所 ①市政情報コーナ

正面玄関から入ってすぐ左手。モニタ 一で生中継がご覧になれます。



ご家庭や公民館で

ご自宅のパソコンで、議会審議の様子 がライブ中継と録画中継でご覧にな れます。

鴨川市議会

会議録の閲覧

過去の会議録は、市議会ホームページ や図書館、公民館でご覧ください。

平成29年第1回定例会の会議録は、 5月下旬ごろ掲載予定です。

お問合せは議会事務局まで。

電話 04-7093-7825 FAX 04-7093-7848

議会報編集委員会



副 委 委 員 員 長 員 長

大和 佐 福 藤 野 原 藤 坂 間 田 枝 悟 保 和 雄 文 章 郎 史

と企業家の目線を持つされました。政治家の され、 ま 来 が第 市 Oじ 実 2 が、は と思います。 て 鴨川づくり 双は計画 施次 段 鴨 変革 階 Ш に 市 長に 0 行 風 入総 政 り合 Oは で 期 目線 選 は ま 計 が 託

となりまし 今定例会は、 始米 まり、 どころ さわ 鴨 Ш 開 ج 市 も か 催 長 田 な 選 季節 植 ま え

经 15