

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
122238	千葉県	鴨川市	都市 I-1

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			85.2%	91.1%
電話交換			87.8%	93.2%
公用車運転			89.0%	87.8%
し尿収集			98.9%	98.1%
一般ごみ収集	○	現状において、資源ごみ・不燃ごみの委託は、対象地域及び対象品目の拡大を進めている状況であり、一般ごみの委託は、実施していない。長期的には、近隣市とのごみ処理広域化に向けた協議の中で、収集形態等についても検討を予定している。	98.3%	97.4%
学校給食(調理)			68.6%	71.6%
学校給食(運搬)			93.5%	91.2%
学校用務員事務	○	公立学校(小学校8校及び中学校3校)のうち、専任職員の配置は1校(1人)のみであり、同校以外は全て臨時職員により行い、効率化を進めている。	28.2%	37.0%
水道メーター検針			99.2%	99.1%
道路維持補修・清掃等			94.9%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.1%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			98.4%	99.7%
ホームページ作成・運営			96.3%	97.5%
調査・集計			94.6%	96.4%

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置済	→	予定時期	-
------	-----	---	------	---

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
14.8%	13.3%	13.7%	25.9%

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

(4)庶務業務の集約化

実施状況	委託状況	→	対象部局	対象業務																												
実施予定	委託予定無し	→	<table border="1"> <tr> <th>首長部局</th> <th>企業局</th> <th>教育委員会</th> <th>その他</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> </table>	首長部局	企業局	教育委員会	その他	給与	旅費	福利厚生	財務会計	○		○					○	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">類似団体</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>24.2%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国(市区町村分)</th> </tr> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>31.3%</td> <td>3.5%</td> </tr> </table>	類似団体		実施率	委託率	24.2%	0.0%	全国(市区町村分)		実施率	委託率	31.3%	3.5%
首長部局	企業局	教育委員会	その他	給与	旅費	福利厚生	財務会計																									
○		○					○																									
類似団体																																
実施率	委託率																															
24.2%	0.0%																															
全国(市区町村分)																																
実施率	委託率																															
31.3%	3.5%																															

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入していない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	2	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	1	総合運動施設にスポーツ振興課の事務所があるため、同施設内の文化体育館に職員が常駐している。	28.3%	39.8%
競技場(野球場、テニスコート)	9	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	1	総合運動施設にスポーツ振興課の事務所があるため、同施設内の野球場に職員が常駐している。	41.6%	48.0%
プール	1	0	0.0%	施設の老朽化によりその利用を休止している。利用を再開するに当たっては、施設の改善が必要となる。こうした状況等を勘案し、現状において直営で管理している。	0		45.4%	51.3%
海水浴場							11.6%	14.1%
宿泊休業施設(ホテル、旅館等)							92.1%	86.7%
休業施設(公衆浴場、海山の客等)							73.9%	75.9%
キャンプ場等							56.2%	58.8%
産業情報提供施設	2	2	100.0%		0		78.5%	74.7%
展示場施設、見本市施設	2	2	100.0%		0		84.6%	64.9%
開放型研究施設等							50.0%	53.3%
大規模公園							35.3%	44.3%
公営住宅	6	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	0		5.9%	15.3%
駐車場	7	1	14.3%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	0		23.0%	37.6%
大規模公園、斎場等							18.9%	22.3%
図書館	1	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	1	図書館内に事務所があり、職員が常駐している。	13.9%	19.8%
博物館(国史跡、国史蹟、国史跡)	3	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。また、市民ギャラリーについては、施設の老朽化によりその利用を休止している。	1	郷土資料館内に教育委員会生涯学習課文化振興課の事務所があるため、職員が常駐している。	32.9%	27.9%
公民館、市民会館	11	0	0.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	11	4公民館に正職員が常駐(このうち、2公民館は出張所職員が業務)し、7公民館に会計年度任用職員が常駐している。	18.9%	23.1%
文化会館							31.6%	51.6%
会館、研修所等(青少年の家を含む)	2	1	50.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	0		46.7%	49.8%
特別養護老人ホーム							66.7%	73.8%
介護支援センター							48.9%	48.5%
福祉・保健センター	5	1	20.0%	指定管理者制度の導入について検討したものの、現状において、施設が提供するサービスの内容等を勘案して直営で管理している。	1	総合保健福祉会館内に健康推進課、福祉課及び子ども支援課の事務所があるため、職員及び非常勤職員が常駐している。	49.3%	53.2%
児童クラブ、学童館等							11.7%	23.8%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済	→	<table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施時期</th> <th>自治体クラウドへの移行時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期	自治体クラウド			単独クラウド			【参考】									
類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期																			
自治体クラウド																					
単独クラウド																					
実施予定	→	<table border="1"> <tr> <th>類型</th> <th>実施予定時期</th> </tr> <tr> <td>自治体クラウド</td> <td></td> </tr> <tr> <td>単独クラウド</td> <td></td> </tr> </table>	類型	実施予定時期	自治体クラウド		単独クラウド		<table border="1"> <tr> <th colspan="2">実施率(類似団体)</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>34.4%</td> <td>35.9%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国</th> </tr> <tr> <th>自治体クラウド</th> <th>単独クラウド</th> </tr> <tr> <td>35.5%</td> <td>38.3%</td> </tr> </table>	実施率(類似団体)		自治体クラウド	単独クラウド	34.4%	35.9%	全国		自治体クラウド	単独クラウド	35.5%	38.3%
類型	実施予定時期																				
自治体クラウド																					
単独クラウド																					
実施率(類似団体)																					
自治体クラウド	単独クラウド																				
34.4%	35.9%																				
全国																					
自治体クラウド	単独クラウド																				
35.5%	38.3%																				
検討中	○	検討状況	前段階として導入の障害となる個別カスタマイズの廃止について検討中。また、クラウド化を含め、今後のシステムの方向性を検討予定。																		
未実施	→	実施しない理由																			

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

策定済	○	→	策定予定	→	策定予定時期
-----	---	---	------	---	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%	99.9%		

(7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

作成済	○	→	作成中	→	作成完了予定時期	令和3年4月以降
-----	---	---	-----	---	----------	----------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
76.6%	80.3%		